**8.04. Гр.15 Русский язык**

Добрый день! Тема сегодняшнего урока: Правописание окончаний существительных. Работаем в тетрадях по русскому языку. Не забывайте отправлять ваши работы на мою электронную почту, а при встрече я проверю ваши тетради.

**1) Определить род существительных.**

Дочь, калека, сирота, портье, конферансье, метро, леди, кофе, торнадо, цеце, сулугуни, иваси, салями, обжора , манго, ВДНХ, простофиля, тюль, плащ – палатка, вуаль, шампунь, крем – краска, Сочи.

**2) Вспомните:**

- По каким родам распределяются имена существительные? (Женский, мужской, средний, общий).

- Как определяется род несклоняемых нарицательных имен существительных? (К м.р. относятся названия лиц мужского пола, названия животных и птиц; к ж.р. относятся названия лиц ж.р.).

- К какому роду грамматики относятся несклоняемые неодушевленные имена существительные? (К среднему).

- Назовите слова - исключения. (Кофе м.р., цеце ж.р.)

- Как определить род собственных несклоняемых имен существительных? (По родовому слову, Сочи - м.р. (город).

- Как определить род аббревиатур? (По роду ключевого слова, ВДНХ – ж.р. (выставка)).

- Как проверить, верно ли определен род несклоняемого имени существительного? (По словарю).

- От чего зависит правописание падежных окончаний?

Правопи**с**ание падежных окончаний имен существительных зависит от склонения существительного:

- к 1 склонению относятся существительные мужского и женского рода с окончаниями –А, -Я (лампа, юноша);

- ко 2 склонению – существительные среднего рода с окончаниями –О, -Е и существительные мужского рода с нулевым окончанием (окно, море, врач)

-к 3 склонению относятся существительные женского рода с мягким знаком на конце и нулевым окончанием (рожь, дочь).

**Законспектировать:**

 Сложность при написании безударных окончаний сущ-х возникает, если сущ. стоит в форме родительного, дательного и предложного падежей. У существительных 3 склонения в данных падежах окончание –И, у существительных 1 склонения в родительном падеже – И, во всех остальных падежах – Е.Следует запомнить отдельную группу слов:**-** 10 разносклоняемых существительных на – МЯ (племя, пламя, знамя, время, имя, семя, темя, стремя, вымя, бремя ) и существительное ПУТЬ, которые в родительном, дательном, предложном падежах имеют окончание – И.                              Для существительных, оканчивающихся на – ИЙ, - ИЯ, -ИЕ, правило такое: если на конце существительных предпоследняя буква –И, то и последняя буква – И (т.е. ИИ). Исключение: на остриЕ.Следует различать параллельные формы собственных имен типа Мария – Марья, существительных среднего рода в художественной литературе (сражение – сраженье). Они имеют разные окончания в дательном и предложном падежах (о МариИ – о МарьЕ, в сражениИ – в сраженьЕ).

**Исключение:** в забытьИ.

**Вывод.** Чтобы не ошибиться в выборе в выборе Е или И в падежных окончаниях существительных единственного числа, необходимо:

1. поставить существительное в начальную форму (ед.ч. Им.п.), выделить окончание;
2. определить склонение существительного;
3. определить падеж, вспомнить окончание существительного в данном падеже;

Записать таблицу

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Падеж, тип склонения | 1 скл. | 2скл. | 3скл. | на -ий | на -ие | на -ия |
| Р.п. | -и | - | -и | - | - | -и |
| Д.п. | -е | - | -и | - | - | -и |
| П.п. | -е | -е | -и | -и | -и | -и |

**Разносклоняемые существительные**: бремя, время, вымя, знамя, имя, пламя, племя, семя, стремя, темя.

- Выделите суффикс -ен- у разносклоняемых имен существительных на -мя.

- Какое еще существительное является разносклоняемым? (Путь - м.р.)

**8.04. Гр.15 Литература**

**Тема: Кутузов и Наполеон в романе «Война и мир» Л.Толстого.**

–  Мы с вами продолжаем работать с романом-эпопеей Л. Н. Толстого.

- Какой прием положен в основу этого произведения? (антитеза).

– Докажите.

– Назовите   примеры таких парных героев. ( Например: Наташа и Элен, …)

– Итак, Кутузов и Наполеон. А почему они противопоставлены?

- Да, они соперники. Но это – внешнее противопоставление, которое лежит на поверхности. Чтобы сделать такой вывод совсем, не обязательно обращаться к роману Толстого.  Наша задача на сегодня – понять, по каким критериям противопоставлены они в романе, и, самое главное, зачем. Поэтому мы будем работать непосредственно с текстом романа и на основе своих наблюдений оформим таблицу, в которой наглядно покажем противопоставление образов Кутузова и будем работать непосредственно с текстом романа и на основе своих наблюдений оформим таблицу, в которой наглядно покажем противопоставление образов Кутузова и Наполеона. Итак, откройте тетради, оформите запись и разделите лист на две половины. Первая половина – Кутузов, вторая, соответственно, Наполеон.

II. Объяснение новых знаний

– Анализ любого героя начинается с портретной характеристики. Найдите описание внешности Кутузова и Наполеона. На какие детали обращает наше внимание Толстой? («пухлое, изуродованное раной лицо», «умное, доброе и вместе с тем тонко-насмешливое выражение светилось на пухлом лице», «сидел, понурив седую голову», «физические силы оставляли старика. Несколько раз голова его низко опускалась, как бы падая, и он задремывал», …).

– Уже исходя из тех черт, которые подчеркивает Толстой в своем герое, мы можем сделать вывод, как писатель относится к Кутузову? (да; Кутузов предстает каким-то дряхлым, но чрезвычайно мудрым, почти полумифическим старцем; его сонное состояние вызвано тем, что он будто бы все знает и видит наперед; для себя он решил и исход сражения, и исход всей войны, поэтому даже во время военного совета он дремлет; он прекрасно знает, что сражение всегда идет своим чередом и детально прописанная диспозиция вовсе не решает его судьбу).

– Если внимательно понаблюдать за всеми деталями, которые сопровождают изображение Кутузова на страницах романа, мы увидим, что Толстой практически идеализирует мудрую пассивность и созерцательную жизненную позицию старого военачальника. А теперь найдите описание Наполеона («он, пофыркивая и покряхтывая, поворачивался то толстой спиной, то обросшей жирной грудью под щетку, которою камердинер растирал его тело. … Короткие волосы Наполеона были мокры и спутаны на лоб. Но лицо его, хоть опухшее и желтое, выражало физическое удовольствие»).

– Даже этого короткого фрагмента вполне достаточно, чтобы сказать, какого мнения о Наполеоне сам Толстой? (Толстой презирает «маленького, ничтожного человека», во всех эпизодах; где он дает описание героя, видно, насколько жалок «великий Буанапарте»; этот человек не достоин быть чьим-либо кумиром; он приземленный, живет только своими мелочными интересами).

– Помимо портрета героя характеризует речь. Сравните, как и что говорит Кутузов, а как – Наполеон (Кутузов немногословен, его замечания предельно кратки; обращаясь к войску, он говорит с народом как равный, не умаляя роли всей армии; его речь ласкова, эмоциональна, он может и пошутить, и сурово выказать свое недовольство, но во всем проявляется его добродушие и природная миролюбивость; Наполеон обращается к армии с красноречивой прокламацией, но Толстой подчеркивает насколько то, что говорит император далеко от его собственных целей).

– Обратимся к Бородинскому сражению. К чему призывают свою армию оба военачальника? (Кутузов призывает к защите Отечества, а Наполеон обещает денег, почестей, славы, т. е. всего того, чему ему саму надо от этой войны).

– Какое значение имеют слова обоих полководцев для армии? (Кутузову удается вселить в свой народ веру в победу, в жизненную необходимость этой победы любой ценой, благодаря ему Россия одерживает «победу нравственную, ту, которая убеждает своего противника в нравственном превосходстве своего врага и в своем бессилии»; слова Наполеона – пустота, и не он ведет армию, а армия идет сама, гонимая голодом, долгим походом и  изможденностью; «ежели бы Наполеон запретил им теперь драться с русскими, они бы его убили и пошли бы драться с русскими, потому что это было им необходимо»).

– То есть и сама армия Наполеона живет низменными, животными инстинктами и потребностями, как и ее предводитель. Могла ли такая армия, по мысли Толстого, победить народ, ведомый чувством всеобщего патриотизма, который огнем разгорается в каждой груди? (конечно, не могла; Толстой говорит об абсолютном нравственном превосходстве русской армии, которая «с простотой и легкостью поднимает первую попавшуюся дубину и гвоздит ею до тех пор, пока в душе его чувство оскорбления и мести не заменяется презрением и жалостью»).

– Однако, Толстой не умаляет качеств Наполеона как блистательного стратега, ведь так? (да, Наполеон детально продумал план и ход операции, его беда была только в том, что «не Наполеон распоряжался ходом сражения»; «Выписанная здесь диспозиция нисколько не была хуже, а даже лучше всех прежних диспозиций, по которым выигрывались сражения», но «Наполеону казалось только, что все дело происходит по его воле»).

– В чем самая большая ошибка Наполеона? (он не был со своим народом).

– А Кутузов? (он ни на минуту не покидал своей армии, он был частью народа в эти решающие для России минуты).

– Именно это – причастность к общему делу – и есть залог успеха. Бородинское сражение было как раз тем общим делом, причастностью к которому и определяется Толстым мера патриотического чувства. Вспомните, как и что говорили о Кутузове в салоне Шерер (высший свет его осуждал; говорили, что слепой генерал – это смешно; хотя никто из этих людей не приложил никаких усилий к победе отечества; все они были далеки от народа, они не были причастны к общему великому делу).

– Но они ведь и Наполеона осуждают! Почему? (потому что он для них – символ революции и падения Бурбонов, в то время как они сами ведут как раз ту самую пустую и безнравственную жизнь, которую вел высший свет Парижа; Наполеон для них опасен не как полководец, а как цареубийца и революционер; они боятся за себя, за свое богатство, имя, но не за народ и Отечество).

– Отношение высшего света, пожалуй, то немногое, что роднит Кутузова и Наполеона. Но все же они абсолютные противоположности: внешность – у одного приятная, естественная, у другого – почти омерзительная, речь, поведение во время сражения и перед ним, отношение к своему народу… Давайте все выводы, к которым мы пришли в течение урока, в таблицу.

III. Выводы по уроку. Заполните таблицу.

|  |  |
| --- | --- |
| КУТУЗОВ | НАПОЛЕОН |
| В бородинском сражении не имеет никакой заранее составленной диспозиции. | Начинает «игру», руководствуясь составленной диспозиции. |
| Немногословен, но искренен. | Обращается к войску с лживой прокламацией, суля достатка и славы. |
| Спокоен во время сражения. | Нервничает. |
| Руководствуется высшей целью –спасением Отечества. | Заряжает солдат жаждой убийства. |
| Отказывается от всего личного, подчиняет свои интересы интересам народа, ему не важны награды и почести. | Воплощение личного начала, представления о себе как о творце истории, определяющем судьбы народа, Европы. Жаждет славы. |
| Народный характер деятельности, носитель народного начала; причастен к общему делу. | Антинародный характер деятельности, находится далеко от народа во всех смыслах. |
| Скромен, прост. | Высокомерен, тщеславен, любит лесть и стремится к роскоши. |
| Естественен в своем поведении, мимике, жестах. | Лицемер и позер. |
| Великодушен и сострадателен к побежденным. | Проявляет насилие, вероломство, жестокость. |
| Верен своему долгу и армии. | Предает свою армию. |
| Относится к войне как к бесчеловечному и злому делу, признает справедливость только оборонительной войны | Относится к войне как к средству порабощения народов и создания мировой империи. |

Дом. задание.– я прошу вас письменно в виде эссе ответить на вопрос: «Как решает Толстой вопрос о роли личности в истории?» (основная мысль – личность поистине велика и способна творить историю тогда и только тогда, когда она является частью своего народа; личность в истории – пешка, которая мнит себя королем, если за ней не стоит великий народ). Кроме того, еще раз пролистайте все главы, к которым мы с вами обращались, в том числе главы о Кутузове и Наполеоне, и выделить в них все, что относится к теме истинного и ложного в романе. На следующем занятии мы попытаемся выявить спектр мотивов, которые соотносятся с этой темой.         Всем спасибо за работу, всего доброго.